

Pour la version française, veuillez voir ci-dessous. | Die deutsche Version finden Sie am Ende des Dokuments.

DGEJ Annual Conference 2020

Pictures of Enlightenment / Die Bilder der Aufklärung / Les Images des Lumières

16 to 18 September 2020 at the Interdisciplinary Centre for Enlightenment Studies, Halle (Saale)

Organisation: Elisabeth Décultot and Daniel Fulda

Current State of Research and Research Interest

The history of the Enlightenment cannot be conceived without a history of texts and of textual production. Yet, can its history be written on the basis of pictures? In other words: Which function must be ascribed to pictures in the Enlightenment, in the self-conception of this movement as well as later representations? Indeed, scholars have been increasingly considering the contribution of the eighteenth-century visual arts to the Enlightenment in the past several years, whether it be because the visual arts put themselves at the service of popularising the new sciences, of religious reform, of moral doctrine, or of education (Stafford 1994, Bannasch 2007, Schäfer 2013, Dreyer 2017), whether it be for their role in transforming leader(-ship) ideals (Schieder 2011), or concerning the aesthetic formation of enlightenment precepts (Hofmann 1989, Beck e.g. 1999, *Kunst der Aufklärung* 2011, Wullen 2012, Hochkirchen 2018). It was J. Starobinski's mid-twentieth-century attempt to create the portrait of the era on the basis of pictures that led the way to such studies (French original 1964). An important subdomain – the frontispiece of philosophical works – has been made accessible by W. Schneiders in 1990 (for a current discussion of the genre of the 'frontispiece', see Jung 2018). The light metaphor that certainly suggests itself on account of its close reference to the programmatic term 'Aufklärung/lumières/to enlighten', is the subject of further studies besides Schneiders (Reichardt 1998; Zelle 2002; Outram 2006; Fulda 2017).

The intensive discussions of the relations of, or interferences between, text and image that the cultural studies have recently engaged in, have as yet evaded the semantic and pictorial field of the Enlightenment. The thematic focus of the DGEJ annual conference 2020 responds to this scholarly desideratum. The key question concerns the correlation of the Enlightenment and the picture. We understand pictures as material, non-linguistic visual representations. The conference does not aim at conceptualising an art history of the Enlightenment – this would be a far more general topic that would simultaneously entail a limitation, as our approach does not only consider artistic works, but also technical drawings, depictions of everyday objects, tables and diagrams or artisanal book illustrations. It is, hence, the contribution of pictorial media to the representation of the Enlightenment, whether intended or effectual, that we would like to move centre stage.

Three basic sets of questions

1. Which pictures?

In the first place, the question is whether pictures can be called enlightening or whether they have a specific relationship to the Enlightenment – and, if so, which and why. Are there pictorial forms and motifs or pictorial methods of representation that were perceived as 'enlightening' or that are held to be 'enlightening'? It is essential here to heed the constructed nature of the scholarly enlightenment concept that is by no means present in all the sources to which it is applied today, and whose current usage triggers a wealth of associations.

2. *How?*

How do pictures create associations with thoughts, figures, motifs that can be called ‘enlightening’? The semiotically phrased question of modality can also be refocused with an eye to social history. In this case, the Enlightenment is to be regarded as a movement that used particular, e.g. pictorial techniques of reproduction and dissemination of intellectual goods aiming at spreading them among wider circles of society. How did pictures contribute to this approach, complementary to or as distinct from texts? Which role did particular techniques of pictorial reproduction (prints, casts, etc.) play in the dissemination of pictorially communicated ideas of enlightenment? In this sense, the relationship between picture(s) and enlightenment extends to modes of representation as well as the paths of dissemination.

3. *Which enlightenment?*

Finally, the conference aims at discussing the question of how considering pictorial material changes our concept of enlightenment, so far primarily based on ideas and texts.

Some typical aspects

1. *Motifs, pictorial methods, genres*

Are there ‘pictures of enlightenment’ and, if so, where do we find them? In Germany, there are some frontispieces (e.g. of Christian Wolff’s *Deutsche Metaphysik* of 1720) and other book illustrations, e.g. Daniel Chodowiecki’s etching “*Aufklärung*” in the *Göttinger Taschen Calender für das Jahr 1792*, that are conventionally recognised as ‘pictures of enlightenment’. Furthermore, can author portraits or ruler’s portraits, French Revolution pamphlets, history paintings and landscapes, genre scenes, architectural fantasies, stage designs, porcelain miniatures or anatomical drawings also be counted among the ‘pictures of enlightenment’? Which pictorial genres did Enlightenment thinkers use? Which motifs were adopted to express which precepts, claims and promises (but also enemy images) of the Enlightenment – in addition to scenes of enlightenment as suggested by the light metaphor that Enlightenment thinkers employed in almost all European languages? This also means considering whether there are pictorial methods that can be called programmatically enlightening.

2. *Techniques and design, media and paths of dissemination*

Which techniques of pictorial production did enlightenment circles rely on? Which role did techniques of copying and reproduction play in particular? How does the choice of such techniques influence the potential meaning of a picture? Within this context, attention should also be given to the question in how far the ‘enlightening’ of the ‘pictures of enlightenment’ is inherent in the modalities of their production and dissemination, much more than in the pictorial content itself.

3. *Actors and pictorial politics*

Which actors (e.g. painters, sculptors, illustrators, engravers, printers or booksellers) are behind the production, the dissemination and the marketing of the pictures? In how far were these actors part of Enlightenment networks?

4. *Text and picture*

Which pictures depend upon texts in order to serve as ‘pictures of enlightenment’, and which achieve this by themselves? How does the picture-text relationship work, whether it be between picture and picture title, between picture and attendant explanation or peritext (e.g. between book illustrations and their textual surroundings, cf. Martin 2005, Haischer 2017)? Did the ‘pictures of enlightenment’ provoke a “*nouvelle épistémologie du regard*” (Griener 2010, p. 188) that was expressed e.g. in a new perception of the relationship of text and picture?

Conference venue and contact: Interdisziplinäres Zentrum für die Erforschung der Europäischen Aufklärung, Franckeplatz 1, Haus 54, 06110 Halle (Saale), 0345/5521770, www.izea.uni-halle.de

For the bibliography please see in the German version.

Congrès annuel de la société allemande d'étude du 18e siècle (DGEJ) 2020

Les Images des Lumières / Die Bilder der Aufklärung / Pictures of Enlightenment

16–18 septembre 2020 au Centre interdisciplinaire d'études des Lumières européennes (IZEA) de l'Université de Halle, Halle an der Saale (Allemagne)

Organisation : Elisabeth Décultot et Daniel Fulda

Etat de la question et argument

On ne peut envisager l'histoire du siècle des Lumières sans passer par l'histoire des textes et de leur production. Mais peut-on écrire cette histoire en s'appuyant aussi sur des images ? Autrement dit: Quel rôle peut-on attribuer aux images dans le mouvement dit des Lumières comme dans la représentation que nous nous faisons de ce mouvement ? Ces dernières années, des travaux ont certes étudié la façon dont les arts visuels ont pu se mettre, au 18^e siècle, au service des sciences nouvelles, de la propagation de préceptes pédagogiques et philosophiques (Stafford 1994, Bannasch 2007, Schäfer 2013, Dreyer 2017) ou encore de principes politiques 'éclairés' (Hofmann 1989, Beck et al. 1999, Kunst der Aufklärung 2011, Wullen 2012, Hochkirchen 2018), par exemple dans la représentation du gouvernement idéal ou du prince (Schieder 2011). Jean Starobinski a joué un rôle pionnier dans ces recherches en proposant il y a une cinquantaine d'années une représentation de l'époque des Lumières sur la base des images produites au 18e siècle (1964). Plus spécifiquement, les frontispices des œuvres philosophiques (Schneiders 1990, Jung 2018) ou encore la représentation de la lumière dans son rapport aux Lumières (Reichardt 1998, Zelle 2002, Outram 2006, Fulda 2017) ont fait l'objet d'analyses détaillées.

Les débats et discussions intenses touchant au rapport ou aux interférences entre le texte et l'image ne se sont cependant, jusqu'à aujourd'hui, guère intéressés au champ spécifique des images dans leur relation aux Lumières. Pour répondre à cette situation, la société allemande d'études du 18e siècle a choisi de faire de la question de l'interaction entre la notion de Lumières et l'image le thème de son congrès de l'année 2020. Par image, nous entendons toute représentation matérielle non linguistique. Le but de notre rencontre scientifique n'est pas de fournir une histoire de l'art du siècle des Lumières : ce serait là une ambition à la fois plus vaste et plus restreinte, puisque notre champ ne se borne pas aux œuvres d'art proprement dites, mais comprend aussi les dessins techniques, les représentations d'objets d'usage courant, les tableaux et diagrammes ou les illustrations et vignettes produites pour la librairie. L'objet ultime de ce congrès est d'analyser en quoi et comment les images ont contribué à la représentation des Lumières.

Trois questions essentielles

1. Quelles images ?

A cette fin, il faudra se demander en premier lieu si certaines images peuvent être mises en rapport avec la notion de Lumières et, si c'est le cas, quelles images et à quelles conditions. Existe-t-il des motifs, des formes figurées perçues ou valant comme étroitement associées aux Lumières ? Il est important de ne pas perdre ici de vue le caractère construit de la catégorie de Lumières – terme polysémique et souvent absent des sources, là où nous n'hésitons pas, aujourd'hui, à le leur appliquer.

2. Comment ?

Par quels moyens certaines images suscitent-elles des associations avec des idées, des figures, des motifs qui peuvent être caractérisés comme relevant des Lumières? Par-delà la dimension sémiotique, il convient ici d'aborder aussi cette question sous l'angle de l'histoire sociale des images. Les Lumières se caractérisent par l'usage de techniques de reproduction de biens culturels qui favorisent leur propagation et assimilation par des couches de plus en plus larges de la société. Quelle est la contribution des images à ce processus ? Viennent-elles compléter les textes, ou bien ont-elles une existence et une action autonome par rapport à eux ? Quel est le rôle des différentes techniques de reproduction (gravures, moulages, etc.) dans la propagation des Lumières ? Le rapport entre images et Lumières doit donc être analysé non seulement sous l'angle des objets représentés, mais aussi sous celui des modes de représentation, de reproduction et de diffusion de ces images.

3. Quelles Lumières ?

En cherchant à répondre à ces questions, on pourra se demander dans quelle mesure l'étude de ces images permet d'enrichir, voire de transformer, le regard que nous portons sur les Lumières, traditionnellement marqué par le primat des 'idées' et des textes.

Axes possibles

1. Motifs, procédés, genres

Existe-t-il des images susceptibles d'être qualifiées de ou considérées comme propres aux 'Lumières' et, si c'est le cas, quelles sont-elles ? En Allemagne, un certain nombre de frontispices sont en général classés dans cette catégorie, comme par exemple la gravure placée en tête de la *Métaphysique* allemande de Christian Wolff de 1720, ou encore *Aufklärung*, la gravure à l'eau-forte que Daniel Chodowiecki fit paraître dans le *Göttinger Taschen Calender für das Jahr 1792*. Faut-il également inclure dans cette catégorie les portraits de 'philosophes' ou celle de certains monarques, les feuilles volantes de la Révolution française, les peintures d'histoire ou de paysage, les scènes de genre, les plans d'architecte, les décors de théâtre, les miniatures sur porcelaine et les dessins d'anatomie ? Quels sont les genres pratiqués par les artistes que l'on peut considérer comme appartenant au mouvement des Lumières ? Au-delà des images qui cherchent à illustrer le progrès de la clarté, présentes dans presque toutes les aires culturelles européennes du fait de l'importance du champ métaphorique de la lumière, existe-t-il d'autres motifs récurrents permettant d'illustrer des préceptes, des principes, des exigences et des promesses propres à la philosophie des Lumières, mais aussi des obstacles, des adversaires et d'autres objets négativement connotés ? On pourra également se demander s'il existe, à côté de ces motifs iconographiques, des modes et procédés de représentation propres aux Lumières.

2. Techniques de production des images, histoire des supports et des modes de diffusion

Quelles techniques de production des images ont été plus particulièrement utilisées dans les cercles 'philosophiques' du 18^e siècle ? Quel rôle ont joué tout spécifiquement les techniques de copie et de reproduction? En quoi le choix de ces techniques influe-t-il sur la signification potentielle des images ? Ainsi pourra-t-on se demander si ce qui fait qu'une image peut être considérée comme étant une 'image des Lumières' ne tient pas davantage à son mode de production et de diffusion qu'à ce qui s'y donne à voir.

3. Acteurs et politiques de l'image

Quels sont les différents acteurs (peintres, sculpteurs, graveurs, éditeurs ou libraires etc.) responsables de la production, de la diffusion et de la commercialisation des images ? Dans quelle mesure ces acteurs étaient-ils intégrés aux réseaux des partisans ou représentants du mouvement 'philosophique' ?

4. *Le texte et l'image*

Quelles sont les images qui doivent nécessairement être accompagnées de textes pour être perçues comme exposant des idées propres aux Lumières, et quelles sont a contrario celles qui y parviennent de manière autonome ? Comment fonctionne le rapport texte-image, qu'il s'agisse du rapport entre image et titre, explication ou péritexte (comme c'est le cas lorsqu'on a affaire à des illustrations dans des ouvrages imprimés ; cf. sur ce point Martin 2005, Haischer 2017) ? Les images des Lumières ont-elles suscité une „nouvelle épistémologie du regard“ (Griener 2010, 188), trouvant notamment son expression dans une perception nouvelle du rapport entre texte et image ?

Adresse & Contact : Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Interdisziplinäres Zentrum für die Erforschung der europäischen Aufklärung, Franckeplatz 1, Haus 54, 06110 Halle (Saale), 0345/5521770, www.izea.uni-halle.de

Pour la bibliographie voir la version allemande.

DGEJ-Jahrestagung 2020

Die Bilder der Aufklärung / Pictures of Enlightenment / Les Images des Lumières

16.–18. September 2020 im Interdisziplinären Zentrum für die Erforschung der Europäischen Aufklärung (IZEA), Halle an der Saale

Leitung: Elisabeth Décultot und Daniel Fulda

Forschungslage und Forschungsinteresse

Die Geschichte der Aufklärung lässt sich ohne eine Geschichte der Texte und der Textproduktion nicht denken. Kann man sie aber auch anhand von Bildern schreiben? Mit anderen Worten: Welche Funktion ist den Bildern in der Aufklärungsbewegung, in der Selbstdarstellung dieser Bewegung sowie in deren späteren Darstellungen zuzuschreiben? Zwar wurde die bildende Kunst des 18. Jahrhunderts seit einigen Jahren verstärkt auf ihren Beitrag zur Aufklärung befragt, sei es, weil sie sich in den Dienst der Popularisierung der neuen Wissenschaften, der Glaubensreform, der Moraldidaxe oder des Unterrichts stellte (Stafford 1994, Bannasch 2007, Schäfer 2013, Dreyer 2017), sei es wegen ihres Beitrags zum Wandel von Herrscher- und Herrschaftsidealen (Schieder 2011), sei es hinsichtlich der ästhetischen Ausformung aufklärerischer Prinzipien (Hofmann 1989, Beck u.a. 1999, Kunst der Aufklärung 2011, Wullen 2012, Hochkirchen 2018). Den Weg zu diesen Untersuchungen hatte J. Starobinski vor einem halben Jahrhundert mit seinem Versuch eröffnet, ein Epochenbild anhand von Bildern zu entwerfen (frz. 1964, dt. 1988). Einen wichtigen Teilbereich – die Frontispize philosophischer Werke – hat W. Schneiders 1990 erschlossen (zur Gattung Frontispiz vgl. aktuell Jung 2018). Der wegen ihres engen Bezugs zum Programmbegriff ‚Aufklärung/Lumières/to enlighten‘ besonders naheliegenden Lichtbildlichkeit sind neben Schneiders noch weitere Untersuchungen nachgegangen (Reichardt 1998; Zelle 2002; Outram 2006; Fulda 2017).

Die in den Kulturwissenschaften seit geraumer Zeit intensiv geführte Diskussion über das Verhältnis von bzw. die Interferenzen zwischen Bild und Text hat allerdings um das Wort und Bildfeld der Aufklärung bislang weitgehend einen Bogen gemacht. Auf das damit umrissene Forschungsdesiderat reagiert die Themenwahl für die Jahrestagung der DGEJ 2020. Leitfrage ist die nach der Korrelation zwischen Aufklärung und Bild. Bilder werden dabei als materielle, nicht-sprachliche visuelle Repräsentationen verstanden. Ziel der Tagung ist es nicht, eine Kunstgeschichte der Aufklärung zu erstellen – das wäre ein weit allgemeineres Thema, das zugleich eine Verengung bedeutete, da für unsere Fragestellung nicht allein künstlerische Bildwerke von Interesse sind, sondern auch technische Zeichnungen, Darstellungen von Gebrauchsgegenständen, Tabellen und Diagramme oder eher

handwerklich gestaltete Buchillustrationen. In den Mittelpunkt der Betrachtung sollte der, sei es intendierte, sei es effektive, Beitrag von Bildmedien zur Repräsentation von Aufklärung rücken.

Drei grundlegende Fragekomplexe

1. Welche Bilder?

Zu fragen ist zunächst einmal, ob Bilder als aufklärerisch bezeichnet werden können bzw. einen spezifischen Bezug zur Aufklärung haben – und wenn ja, welche und warum. Gibt es Bildformen und -motive bzw. bildliche Darstellungsweisen, die als ‚aufklärerisch‘ wahrgenommen wurden bzw. als solche gelten? Wichtig ist es dabei, den Konstruktcharakter des in der Forschung verwandten Aufklärungsbegriffs zu bedenken, der keineswegs überall schon in den Quellen vorkommt, wo er heute angewandt wird, und auch in der heutigen Anwendung mit vielfältigen Vorstellungen verbunden ist.

2. Wie?

Wie generieren Bilder Assoziationen mit Gedanken, Figuren, Motive, die als ‚aufklärerisch‘ bezeichnet werden? Die zunächst semiotisch angelegte Modalitätsfrage kann zudem in eine sozialhistorische umformuliert werden. Aufklärung ist dann als eine Bewegung zu betrachten, die sich bestimmter, u.a. bildlicher Techniken der Vervielfältigung und Verbreitung von intellektuellen Gütern bediente, mit dem Ziel, sie in breiteren Kreisen der Gesellschaft zu streuen. Wie trugen Bilder zu diesem Ansatz bei, ergänzend oder im Unterschied zu Texten? Welche Rolle spielten besondere Techniken der bildlichen Vervielfältigung (Stiche, Abgüsse usw.) bei der Verbreitung bildgetragener Aufklärungsideen? In diesem Sinne ist die Beziehung zwischen Bild und Aufklärung nicht zuletzt in Darstellungsmodi sowie in den Wegen der Bildverbreitung zu suchen.

3. Welche Aufklärung?

Die Tagung zielt schließlich auf die Frage, wie sich unser vorwiegend ideen- und textbezogener Aufklärungsbegriff durch die Einbeziehung von bildlichem Material verändert.

Einige typische Aspekte

1. Motive, Bildverfahren, Gattungen

Gibt es ‚Bilder der Aufklärung‘ und, wenn ja, wo findet man sie? Konventionell so verbucht werden in Deutschland einige Frontispize (etwa zu Christian Wolffs *Deutscher Metaphysik* von 1720) und andere Buchillustrationen wie Daniel Chodowieckis Radierung „Aufklärung“ im Göttinger Taschen Calender für das Jahr 1792. Lassen sich darüber hinaus auch Autorenporträts oder Herrscherbilder, Flugblätter der Französischen Revolution, Historien- und Landschaftsbilder, Genreszenen, Architekturphantasien, Bühnenbilder, Porzellanminiaturen oder anatomische Zeichnungen zu den ‚Bildern der Aufklärung‘ rechnen? Welcher Bildgattungen bedienten sich die Aufklärer? In welchen Motiven wurden welche Prinzipien, Forderungen und Verheißungen (aber auch Feindbilder) der Aufklärung ausgedrückt – neben Erhellungsszenen, wie sie die Lichtmetaphorik nahelegte, derer sich die Aufklärer in fast allen europäischen Sprachen bedienten? Dabei sollte auch gefragt werden, ob es Bildverfahren gibt, die man als programmatisch aufklärerisch bezeichnen darf.

2. Techniken und Machart, Medien und Verbreitungswege

Welche Techniken der Bildherstellung wurden in aufklärerischen Kreisen stark genutzt? Welche Rolle haben insbesondere die Kopie- und Vervielfältigungstechniken gespielt? Inwiefern wirkt sich die Wahl dieser Techniken auf die mögliche Aussage eines Bildes aus? Hiermit soll auch der Frage nachgegangen werden, in wie weit das ‚Aufklärerische‘ an den ‚Bildern der Aufklärung‘ in den Modalitäten ihrer Herstellung und Verbreitung zu suchen ist, mehr noch als in den Bild-,Inhalten‘ selbst.

3. Akteure und Bildpolitik

Welche Akteure (z.B. Maler, Bildhauer, Zeichner, Stecher, Verleger bzw. Buchhändler usw.) stehen hinter der Produktion, der Verbreitung und dem Vertrieb der Bilder? In wie weit waren diese Akteure in die Netzwerke der Aufklärer eingebunden?

4. Text und Bild

Welche Bilder sind auf Texte angewiesen, um als Bilder der Aufklärung zu funktionieren, und welche vermögen dies selbständig? Wie funktioniert die Bild-Text-Beziehung, sei es zwischen Bild und Bildtitel, zwischen Bild und begleitender Erläuterung bzw. Peritext (wie etwa zwischen Buchillustrationen und Textumgebung; vgl. Martin 2005, Haischer 2017)? Provozierten die Bilder der Aufklärung eine „nouvelle épistémologie du regard“ (Griener 2010, S. 188), die ihren Ausdruck u.a. in einer neuen Wahrnehmung des Verhältnisses von Text und Bild findet?

Veranstaltungsort und Kontakt: Interdisziplinäres Zentrum für die Erforschung der Europäischen Aufklärung, Franckeplatz 1, Haus 54, 06110 Halle (Saale), 0345/5521770, www.izea.uni-halle.de

Forschungsliteratur

Bannasch, Bettina: Zwischen Jakobsleiter und Eselsbrücke. Das ‚bildende Bild‘ im Emblem- und Kinderbilderbuch des 17. und 18. Jahrhunderts. Berlin 2007.

Beck, Herbert, Peter C. Bol, Maraike Bückling (Hrsg.): Mehr Licht. Europa um 1770. Die bildende Kunst der Aufklärung. [Katalog zur Ausstellung "Mehr Licht. Europa um 1770. Die Bildende Kunst der Aufklärung", Städtisches Kunstinstitut und Städtische Galerie, Frankfurt am Main, 22. August 1999 bis 9. Januar 2000.] München 1999.

Blumenberg, Hans: Licht als Metapher der Wahrheit. Im Vorfeld der philosophischen Begriffsbildung (1957). In: Ders.: Ästhetische und metaphorologische Schriften. Ausw. u. Nachw. von Anselm Haverkamp. Frankfurt a.M. 2001, S. 139–171.

Bruhn, Matthias: Das Bild. Theorie – Geschichte – Praxis. Berlin 2009.

Chakkalakal, Silvy: Die Welt in Bildern. Erfahrung und Evidenz in Friedrich J. Bertuchs "Bilderbuch für Kinder" (1790–1830). Göttingen 2014.

Coers, Birgitta u.a. (Hg.): Aufklärung und sakraler Raum. Ausstattungsdiskurse im klerikalen Milieu des 18. Jahrhunderts. Affalterbach 2017.

Décultot, Elisabeth; Espagne, Michel; Werner, Michael (Hrsg.): Johann Georg Wille, Briefwechsel. Tübingen 1999.

Dreyer, Angelika: Die Fresken von Joseph Mages (1728–1769). Zwischen barocker Frömmigkeit und katholischer Aufklärung. Regensburg 2017.

Fajen, Robert: Die Verwandlung der Stadt. Venedig und die Literatur im 18. Jahrhundert. München 2013.

Fulda, Daniel: "Die Geschichte trägt der Aufklärung die Fackel vor." Eine deutsch-französische Bild-Geschichte. Halle 2017.

Gaehtgens, Thomas W.: Joseph-Marie Vien, peintre du roi, 1716-1809. Paris 1989.

Gaehtgens, Thomas W. (Hrsg.): L'art et les normes sociales au XVIIIe siècle. Paris 2001.

- Griener, Pascal: *La République de l'oeil. L'expérience de l'art au siècle des Lumières*. Paris 2010.
- Haischer, Peter-Henning, u.a. (Hrsg.): *Kupferstich und Letternkunst. Buchgestaltung im 18. Jahrhundert*. Heidelberg: Winter 2017.
- Hausdorf, Eva: *Monumente der Aufklärung. Die Grab- und Denkmäler von Jean-Baptiste Pigalle (1714–1785) zwischen Konvention und Erneuerung*. Berlin 2012.
- Hochkirchen, Britta: *Bildkritik im Zeitalter der Aufklärung. Jean-Baptiste Greuzes Darstellungen der verlorenen Unschuld*. Göttingen 2018.
- Hofmann, Werner (Hrsg.): *Europa 1789. Aufklärung, Verklärung, Verfall*. Köln 1989.
- Jung, Sandro: *Kleine artige Kupfer. Buchillustrationen im 18. Jahrhundert*. Wiesbaden 2018.
- Jung, Sandro: *The Publishing and Marketing of Illustrated Literature in Scotland, 1760–1825*. Bethlehem 2018.
- Kanz, Roland: *Dichter und Denker im Porträt. Spurengänge zur deutschen Porträtkultur des 18. Jahrhunderts*. München 1993.
- Kaufmann, Thomas DaCosta: *Painterly Enlightenment. The Art of Franz Anton Maulbertsch, 1724–1796*. Chapel Hill, NC 2005.
- Kirves, Martin: *Das gestochene Argument. Daniel Nikolaus Chodowieckis Bildtheorie der Aufklärung*. Berlin 2012.
- Die Kunst der Aufklärung. Eine Ausstellung der Staatl. Museen zu Berlin, der Staatl. Kunstsammlungen Dresden, der Bayerischen Staatsgemäldesammlungen München und des National Museum of China*. Beijing 2011.
- Lacher, Reimar F. (Hrsg.): *Von Mensch zu Mensch. Porträtkunst und Porträtkultur der Aufklärung. Mit Beitr.n von Helmut Börsch-Supan u. Doris Schumacher*. Göttingen 2010.
- Martin, Christophe: *"Dangereux suppléments". L'illustration du roman en France au dix-huitième siècle*. Louvain 2005.
- Möseneder, Karl: *Franz Anton Maulbertsch. Aufklärung in der barocken Deckenmalerei*. Wien, Köln, Weimar 1993.
- Mortier, Roland: *„Lumière“ et „Lumières“*. Histoire d'une image et d'une idée. In: Ders.: *Clartés et ombres du siècle des Lumières. Etudes sur le XVIIIe siècle littéraire*. Genève 1969, S. 13–59.
- Mulsow, Martin: *Flüchtige Aufklärung. Grauzonen der Publizistik und Hofkommunikation um 1700*. Erfurt 2014.
- Naginski, Erika: *Sculpture and Enlightenment*. Los Angeles 2009.
- Neumann, Birgit (Hrsg.): *Präsenz und Evidenz fremder Dinge im Europa des 18. Jahrhunderts*. Göttingen 2015.
- Nickelsen, Kärin: *Botanists, Draughtsmen and Nature: The Construction of Eighteenth-Century Botanical Illustrations*. Berlin 2006.
- Outram, Dorinda: *Panorama of the Enlightenment*. London 2006.
- Perrig, Alexander: *Das Frontispiz der Encyclopedie oder die hohe Kunst der Verblümung*. In: *Idea 9* (1990), S. 67–92.

Reichardt, Rolf: Lumières vs. Ténèbres: Politisierung und Visualisierung aufklärerischer Schlüsselwörter in Frankreich vom XVII. zum XIX. Jahrhundert. In: Ders. (Hrsg.): Aufklärung und Historische Semantik. Interdisziplinäre Beiträge zur westeuropäischen Kulturgeschichte. Berlin 1998, S. 83–170.

Schäfer, Jasmin: Das Bild als Erzieher. Daniel Nikolaus Chodowieckis Kinder- und Jugendbuchillustrationen in Johann Bernhard Basedows Elementarwerk und Christian Gotthilf Salzmanns Moralischem Elementarbuch. Frankfurt am Main 2013.

Schieder, Martin: Aufklärung. In: Martin Warnke, Uwe Fleckner und Hendrik Ziegler (Hrsg.): Handbuch der politischen Ikonographie. Bd. 1–2. München 2011, Bd. 1, S. 95–102.

Schmale, Wolfgang: Continent Allegories and the History of Mankind in the 18th Century. In: W. S., Marion Romberg, Josef Köstlbauer (Hrsg.): The Language of Continent Allegories in Baroque Central Europe. Stuttgart 2016, S. 31–43.

Schmidt, James: Hans Blumenberg on Light & Truth, with Some Thoughts on Eighteenth-century Frontispieces. In: Persistent Enlightenment, 18.05.2014. URL: https://persistentenlightenment.wordpress.com/2014/05/18/blumenberg_light/.

Schneiders, Werner: Das Bild der Philosophie. In: Ders.: Hoffnung auf Vernunft. Aufklärungsphilosophie in Deutschland. Hamburg 1990, S. 49–109.

Stafford, Barbara: Artful Science. Enlightenment, Entertainment and the Eclipse of Visual Education. Cambridge 1994.

Starobinski, Jean: Die Erfindung der Freiheit. 1700–1789. Frankfurt am Main 1988 [frz. zuerst 1964; Neuausgabe: L'invention de la liberté, 1700-1789 suivi de 1789, les emblèmes de la Raison. Ed. revue et corrigée. Paris 2006].

Starobinski, Jean: 1789. Die Embleme der Vernunft. Hrsg. und mit einem Vorw. vers. von Friedrich A. Kittler. Aus dem Franz. von Gundula Göbel. Mit einem Nachw. von Hans Robert Jauß. München 1989 [frz. 1973].

Wullen, Moritz, in Zus.arb. mit Michael Lailach u. Jörg Völlnagel (Hrsg.): Von mehr als einer Welt. Die Künste der Aufklärung. Berlin 2012, S. 257–303.

Zelle, Carsten: Im Licht der Vernunft? Zu Bild und Begriff der Aufklärung. In: Diagonal. Zs. der Universität Siegen 2002,1, S. 164–187.

Ziegler, Hendrik: Der Sonnenkönig und seine Feinde. Die Bildpropaganda Ludwigs XIV. in der Kritik. Mit einem Vorwort von Martin Warnke und einer französischen Zusammenfassung. Petersberg 2010 (frz. Übersetzung: Louis XIV et ses ennemis. Image, propagande et contestation, avant-propos d'Andreas Beyer et Béatrix Saule, préface de Martin Warnke, traduit de l'allemand par Aude Virey-Wallon. Paris, Saint-Denis 2013).